



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

לפני כבוד השופט יונה אטדגי

התובעים: 1. שמעון כהן ושות' - עורכי דין  
2. עו"ד שמעון כהן  
ע"י ב"כ עו"ד שמואל אבן

נגד

הנתבעים: 1. עמר דסאו  
2. עמית דסאו  
3. עדי זוארץ  
4. ורדה דסאו  
5. עודד דסאו (בחדלות פירעון)  
ע"י ב"כ עו"ד אלי מימון

### פסק דין

1  
2 1. תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965 (להלן – "החוק"), בגין עיקולים שהוטלו על  
3 חשבונות בנק של התובעים, במסגרת הליכי הוצאה לפועל לביצוע שטרות.  
4

### רקע

5  
6  
7 2. התובע 2 (להלן – "כהן") וחברה בשליטתו, ש.ב.ע. השקעות וייזום בע"מ (להלן – "שבע"), היו  
8 קשורים בעסקה מורכבת (להלן – "העסקה") שנעשתה עם הנתבע 5 (להלן – "דסאו") וחברה  
9 בשליטתו, ל.ב.א. נכסים בע"מ (להלן – "לבא"), שאלה עיקריה: שבע רוכשת מלבא 32 דירות  
10 בבניין דירות בטבריה (להלן – "הדירות") בסכום נקוב; התמורה משולמת באמצעות סילוק כל  
11 החוב לנושים, שהדירות היו משועבדות או מעוקלות לטובתם; לאחר מכן, הדירות תימכרנה,  
12 כשמתוך התמורה שתתקבל מהמכירה תוחזר לשבע התמורה שהיא שילמה בקנייתן וברווחים  
13 שיישארו לאחר מכן יתחלקו שני הצדדים בחלקים שווים; אחד ההסכמים שנעשו בין הצדדים  
14 הסדיר גם את אופן חלוקת דמי השכירות הנגבים משוכרי הדירות.  
15

16 3. הצדדים לעסקה נקלעו לסכסוך, שבעקבותיו הוגשו תביעה ותביעה שכנגד, שנדונו לפני מותב  
17 זה, ת.א. 7702-04-19 (להלן – "התביעה העיקרית").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

- 1 נכון ליום הגשת התביעה העיקרית, מצב הדברים היה כדלקמן: מלוא החוב לנושים סולק;  
2 תיקי ההוצאה לפועל שפתחו הנושים נמחקו; העיקולים והשעבודים על הדירות הוסרו;  
3 הבעלות בדירות עדיין רשומה על שם לבא; הדירות עדיין מושכרות, כשמרבית דמי השכירות  
4 נגבה על-ידי שבע וחלקם הקטן על-ידי לבא ודסאו; עדיין לא נמכרו דירות לצד שלישי.  
5  
6 4. אקדים את המאוחר ואומר, כי בפסק הדין שניתן בתביעה העיקרית (ביום 10.8.2023, פורסם  
7 בנבו), לאחר תום הדיון והגשת הסיכומים בתיק זה, נקבע, כי שני הצדדים הפרו את ההסכמים  
8 שנעשו ביניהם: כהן ושבע לא השלימו את מלוא התמורה לפי ההסכם ונותרה יתרת חוב בסך  
9 770,000 ₪, כן הם לא הפקידו את יתרת חוב המע"מ במשרדו של הנאמן עורכי-הדין סחרוב-  
10 זליגמן, וכן הם לא העבירו לדסאו ולבא את יתרת חלקם בדמי השכירות בסך 720,000 ₪; דסאו  
11 ולבא לא הוציאו חשבונית בגין התמורה שקיבלו ולא פעלו כמצופה מהם לשם רישום הבית  
12 המשותף, וכן נותרה לחובתם יתרת תשלום למס שבח (להלן – **"פסק הדין בתביעה העיקרית"**).  
13  
14 5. תביעה זו הינה, למעשה, הסתעפות של התביעה העיקרית.  
15 במסגרת העסקה, משכה התובעת 1 (להלן – **"כהן ושות'"**), חברת עורכי-דין שבשליטת כהן,  
16 שלושה שיקים, בסך 1 מיליון ₪ (להלן – **"השיקים"**), לכל אחד מהנתבעים 1-3, ילדיו של דסאו  
17 (להלן – **"ילדי דסאו"**).  
18 השיקים נמסרו, על-פי המסופר בתביעה, לנתבעת 4, אשתו של דסאו (להלן – **"ורדה"**), ביום  
19 18.12.2017, מועד פירעונם – 1.2.2018.  
20 כהן טוען שהשיקים נמסרו כבטוחה בלבד ולא לשם פירעון, דסאו טוען שהם ניתנו כחלק  
21 מהתמורה בעסקה.  
22  
23 6. ילדי דסאו לא הציגו את השיקים לפירעון במועד הפירעון. לדברי דסאו (עמ' 312 לפרו'), הוא  
24 נמנע מלעשות כן בגלל בקשתו המפורשת של כהן לדחות את מועד הפירעון בגלל קשיים כספיים  
25 שהיו לו.  
26 במכתב מיום 5.6.2018 (נספח 1 לכתב התביעה) הודיע כהן לדסאו שהוא ביטל את השיקים  
27 ודרש ממנו להחזירם לו.  
28 לדבריו (סעיף 15 לתצהירו), הוא ביטל את השיקים, לאחר שנודע לו שדסאו מציג את השיקים  
29 בפני אחרים כאילו הם נועדו לפירעון, למרות שהם ניתנו כבטוחה.  
30  
31 7. בחודש מאי 2019 פתחו ילדי דסאו שלושה תיקי הוצאה לפועל לביצוע השיקים (להלן – **"תיקי**  
32 **ההוצל"פ"**).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

במסגרת תיקי ההוצל"פ, ולבקשת ילדי דסאו, הוטלו עיקולים על חשבונות הבנק וכרטיסי האשראי של כהן ושות'. מחקירת כהן (עמ' 188-192 לפרו') עולה, כי בהסכמת הצדדים, העיקולים הללו בוטלו בהחלטה מאוחרת יותר ובמקומם ניתן צו איסור דיספוזיציה על ביתו של כהן.

8. תצוין עוד עובדה נוספת, ששימשה עילה להגשת תביעה זו: דסאו, באמצעות עו"ד רועי רוזן, פרסם בקבוצת ווטסאפ, שבה היו חברים רואי-חשבון ועורכי-דין המכירים את הצדדים, את תשובתו לבקשה של כהן ושות' לביטול העיקולים (להלן – "**הפרסום בווטסאפ**"), ובכך הוא פרסם למעשה את קיומם של הליכי ההוצל"פ ואת קיומם של העיקולים.

### התביעה ותמצית טענות הצדדים

9. התביעה הוגשה כתביעה כספית בסך 2,600,000 ₪. נטען, כי הטלת עיקולים והפרסום בווטסאפ מהווים פרסומי לשון הרע לפי החוק. התביעה לפיצוי בגין העיקולים הוגשה נגד כל הנתבעים: ילדי דסאו, הזוכים בתיקי ההוצל"פ, ורדה כמי שהשיקים נמסרו לידיה והיא מסרה אותם לילדי דסאו, דסאו כמי "**שעמד מאחורי כל ההליכים**". התביעה לפיצוי בגין הפרסום בווטסאפ הוגשה נגד דסאו בלבד.

10. התובעים טוענים כי לא היה מקום לפתיחת תיקי ההוצל"פ לביצוע השיקים, משום שהם לא היו חייבים דבר לדסאו בקשר לעסקה. מרבית טענות התובעים וראיותיהם הוקדשו להוכחת טענה זו.

11. ביחס לפרסומים הקשורים לעיקולים, טענתם העיקרית של הנתבעים היא שאלה "**פרסומים מותרים**" לפי סעיף 13(5) לחוק, בהיותם "**פרסומים על ידי בעל דין, בא כוחו של בעד דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור**". נוסף לכך, הם טוענים להגנת אמת בפרסום, סעיף 14 לחוק, ולהגנת תום לב, סעיף 15 לחוק.

12. הנתבעים טוענים שפתיחת תיקי ההוצל"פ נפתחו כדין, כך גם הבקשות להטלת עיקולים הוטלו כדין, משום שכהן נותר חייב כספים רבים לדסאו בקשר לעסקה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

13. ביחס לפרסום בווטסאפ, טען דסאו, כי הפרסום היה מותר לפי סעיף 13(7) לחוק, בהיותו "דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6)..."

### דיון והכרעה

14. אני סבור, כי עיקולים המוטלים לבקשת בעל דין, בין במסגרת תביעה המתנהלת בבית המשפט ובין במסגרת הליכים המתנהלים בהוצאה לפועל, הם, ללא ספק, "פרסומים מותרים" לפי סעיף 13(5) לחוק, שזה לשונו: "פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור".

בהתאם לסעיף 3א(ג) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן – "חוק ההוצאה לפועל"): "החלטות וצווים של רשם ההוצאה לפועל, דינם לעניין אכיפה והוצאה לפועל, כדין החלטה או צו של בית משפט".

לפיכך, צווי עיקול שניתנים על-ידי רשם ההוצאה לפועל לפי אותו חוק, הם צווים הניתנים על ידי אדם בעל סמכות מעין-שיפוטית (ראו: רע"א 4984/13 כוכבי נ' כוכבי, 23.7.2013, פורסם בנבו) ובקשת העיקול המוגשת על-ידי בעל דין בהוצאה לפועל חוסה, לכן, תחת כנפי סעיף 13(5) לחוק.

15. כתמיכה לטענתם, הפנו התובעים לפסק דינו של כב' השופט אמנון כהן ב-ע"א (מחוזי י-ם) 45661-12-10 עו"ד גסלר נ' עיריית ירושלים (24.3.2019, פורסם בנבו), שבו נקבע כי הטלת עיקול על חשבונות בנק יכולה להוות פרסום לשון הרע. אולם, מבלי להביע דעה ביחס לקביעה זו, הרי ששם דובר על עיקול שהטילה עיריית ירושלים, מכוח סמכותה לפי פקודת המיסים (גבייה), ומקובלת עליה ההבחנה שעשתה כב' השופטת יעל רז-לוי ב-רת"ק 50190-09-16 (מחוזי ב"ש) דוד נ' הוכמן (21.2.2017, פורסם בנבו), בין עיקול המוטל על-ידי רשות מנהלית בהתאם לסמכותה לבין עיקול המוטל במסגרת הליך שיפוטי, כשזה האחרון חוסה תחת הגנת סעיף 13(5) לחוק (וראו גם את פסק דינו של כב' השופט סולברג בשבתו בבית משפט השלום, ת.א. (שלום י-ם) 5004/01 עו"ד זריפי נ' עו"ד כהן, 19.9.2004, פורסם בנבו), כשכאמור לעיל, צו עיקול המוטל על-ידי רשם ההוצאה לפועל נעשה מכוח סמכותו המעין-שיפוטית.

16. אמנם, כפי שנקבע ב-רע"א 1565/95 סחר שירותי ים בע"מ נ' חברת שלום וינשטיין בע"מ, פ"ד נד(5) 638, "בהטלת עיקול זמני על נכסיו של הנתבע בטרם חוב בגין, גלומה אפשרות לגרימת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

1 נזק לנתבע, היכול להיפגע ברכושו, בניהול עסקיו, בשמו הטוב ועוד" (פסקה 2 לחוות דעתה  
2 של כב' השופטת שטרסברג-כהן).

3 במובן זה ניתן לומר, כי בקשה לעיקול שהוגשה שלא כדין או ללא הצדקה, עונה על הגדרת  
4 "לשון הרע" לחוק. אולם, החיסיון המוענק לפרסומי לשון הרע תוך כדי דיון שיפוטי, לפי סעיף  
5 13(5) לחוק איסור לשון הרע הוא חיסיון מוחלט.

6 כך סוכמה ההלכה ב-רע"א 1104/07 עו"ד חיר נ' גיל (19.8.2209, פורסם בנבו) (פסקה 7):

7 "סעיף 13 קובע "הגנות מוחלטות"... סעיף 13, בניגוד לסעיפי ההגנות השכנים

8 (סעיפים 14 ו-15), אינו מותנה בדרישה של אמיתות הפרסום או בדרישה של תום-

9 לב (ראו: רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד נג(1) 26, 66-

10 67). משמעות הדבר היא שגם פרסום כוזב, שנעשה שלא בתום לב (ואף בזדון), לא

11 יהווה עילה למשפט פלילי או אזרחי, ובלבד שמתקיימים התנאים הקבועים בסעיף

12 המשנה הרלבנטי. במובן זה מדובר ב"הגנה מוחלטת" (ראו גם ד"נ 6077/02 חטר-

13 ישי נ' ארבל)...".

14  
15 עוד נפסק בע"פ 364/73 זיידמן נ' מדינת ישראל, פ"ד כח (2) 620, 624, כי החיסוי הניתן על-פי  
16 סעיף 13(5) לחוק, "משתרע על כך צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים,  
17 לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה".

18  
19 המסקנה לענייננו היא, לכן, שהבקשה שהגישו ילדי דסאו למתן צווי עיקול, וכמובן צווי העיקול  
20 עצמם, חוסים חיסיון מוחלט לפי סעיף 13(5) לחוק, גם אם נגדירים כפרסומי לשון הרע במובן  
21 החוק.

22 מסקנה זו מייתרת, אם כן, את הדיון בשאלה, האם בענייננו הבקשה לעיקולים הוגשה שלא  
23 כדין או ללא הצדקה.

24  
25 17. מעבר לנדרש אוסיף, שהתובעים לא הוכיחו כלל שהבקשות לעיקולים הוגשו שלא כדין או ללא  
26 הצדקה, כמפורט להלן.

27  
28 18. ראשית, הליכי ההוצאה לפועל נפתחו לשם פירעון השיקים.

29 בהתאם לסעיף 18 לחוק ההוצאה לפועל, שטרות (ובכלל זה שיקים) "ניתנים לביצוע כמו פסק

30 דין של בית משפט" (ס"ק א)) וההוראות הקבועות בחוק ביחס לבקשה לביצוע פסק דין יחולו

31 על בקשה לביצוע שטר, "כאילו הייתה בקשה לביצוע פסק דין" (ס"ק ב)).

32 רק לאחר שהחייב מגיש התנגדות לביצוע הבקשה, "שתהא נתמכת בתצהיר ובו יפורטו

33 העובדות ונימוקי ההתנגדות", עובר העניין לדיון בפני בית המשפט (ס"ק ג)).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

כלומר, נקודת המוצא היא פירעון השיקים, כאילו היו פסק דין, והחייב הוא שצריך להגיש את התנגדותו לפירעונים.

בכך נבדל ענייננו מהעניין שנדון בפסק דין סחר הנ"ל, שם הוטל העיקול לפני שנדונה התביעה וכמובן לפני שניתן פסק דין.

19. שנית, השאלה האם הבקשה לעיקולים הוגשה שלא כדין או ללא הצדקה, וכמובן השאלה האם השיקים צריכים להיפרע אם לאו, אמורות להתברר במסגרת הדיון בהתנגדות שהוגשה. תחת זאת, בחר כהן לברר מחלוקת זו במסגרת תביעה זו, עוד לפני שהיא הוכרעה בפורום המתאים, בבית המשפט שדן בהתנגדות. כהן גם לא טרח לעדכן את בית משפט זה, מה התברר במסגרת הדיון בהתנגדות, האם המחלוקת הוכרעה שם וכיצד.

שלישית, טענתם המרכזית של התובעים, לפיה לא היה מקום להגשת השיקים לפירעון משום ששבע לא נותרה חייבת כספים ללבא, הופרכה במידה רבה בפסק הדין שניתן בתביעה העיקרית (אמנם, פסק הדין ניתן, כאמור, אחרי תום הדיון בתביעה זו, אך התביעה העיקרית הייתה ברקע כל ההתדיינות בתביעה זו והצדדים ציפו לתוצאותיה, כך שלא ניתן להתעלם ממנו).

20. בהקשר לכך אוסיף, כי אין כל משמעות למחלוקת האם השיקים ניתנו כבטוחה או לשם פירעון, מאחר שכהן הסכים בחקירתו (עמ' 58), שניתן היה להפעיל את הבטוחה כאשר ההסכם לא מקיים, שהרי זו מטרתה. מלבד זאת, כיצד כהן יכול לטעון שהשיקים ניתנו כבטוחה ולא לשם פירעון, אם במסמך המתייחס לשיקים הללו (כלול בנספח 19 לתצהיר כהן, צורף גם כנספח א' לסיכומי הנתבעים) כתוב במפורש שהם "חלק מן התמורה על העסקה של הדירות בטבריה בהתאם להסכם שנחתם"?

21. גם טענת התובעים שילדי דסאו לא היו רשאים לפתוח תיקי הוצאה לפועל לביצוע השיקים, לפני שהשיקים הוצגו לפירעון, איננה נכונה. לאחר שכהן הודיע על ביטול השיקים, לא היה כל טעם בהצגתם לפירעון, וניתן היה להגישם לביצוע בהוצאה לפועל בלי להמתין לחילולם הפורמלי (ראו: ע"א 330/69 דואק נ' טואשי, פ"ד כג (2) 813; ע"א (מחוזי-ת"א) 1477/06 אברהם נ' מאיר (13.1.2008, פורסם בנבו); סעיף 45 לפקודת השטרות).

22. התובעים בסיכומיהם טענו גם לעילה של רשלנות ושימוש לרעה בהליכי משפט בקשר להצגת השיקים לפירעון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10839-07-19 שמעון כהן - עורכי דין ואח' נ' דסאו ואח'

מדובר בהרחבת חזית מובהקת, שלא ניתנה לה אישור, שכן "הסעדים המבוקשים" בכתב התביעה (פרק ו') התייחסו אך ורק לפיצויים הנדרשים על-פי חוק איסור לשון הרע, ואם נותר עוד ספק בדבר, הרי שבכתב תשובתם כתבו התובעים באופן מפורש (בסעיף 30): "הערה: אף כי היה מקום להגיש את כתב התביעה גם בגין עוולת הרשלנות, הרי שלאור פסיקת בית המשפט בעניין דניאל לעיל, הוגש כתב התביעה בעילת לשון הרע בלבד", ובהמשך לכך (בסעיף 31), שבו התובעים ופרטו את שתי עילות התביעה (הכוונה לשני האירועים: העיקולים והפרסום בווטסאפ), הקשורות ל"הוצאת דיבתם של התובעים", קרי: לשון הרע. מלבד זאת, כפי שפורט לעיל, הטענה לגופה לא הוכחה.

23. באשר לפרסום בווטסאפ, מאחר ודסאו (הנתבע 5) מצוי בחדלות פירעון (מפנה להודעת הנאמן בחדלות הפירעון, עו"ד איתי גור, מיום 17.4.2022), ההליכים נגדו מעוכבים, ואין מקום לדון בעניין זה הקשור אליו בלבד.

### תוצאה

24. התביעה כנגד הנתבעים 1-4, נדחית  
ההליכים כנגד הנתבע 5 מעוכבים.  
התובעים, ביחד ולחוד, ישלמו לנתבעים 1-4 שכ"ט עו"ד בסך 30,000 ₪ והוצאות משפט בסכום כולל של 5,000 ₪.

ניתן היום, ג' כסלו תשפ"ד, 16 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

יונה אטדגי, שופט